



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-388/2013-125

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom VIRGULA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 18, OIB: 04734729808, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3/a, OIB: 65197867391, 2. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Iz preostale kupovnine dobivene od ovršnog suda u iznosu od 1.174.768,33 kuna, ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-894/16, i to nekretnina upisanih u Z.U. 19129, K.O. Split, označenih kao:

- 9. etaža, 16/555 dijela č. zem. 1598/9, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garaže smještene u srednjem sjevernom dijelu etaže prizemlja, istočno od ulaza, ukupne podne površine 16,07 m², koja se sastoji od jedne prostorije, označena kao garaža 2;

- 10. etaža 21/555 dijela č. zem. 1598/9, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garaže smještene u sjeverozapadnom dijelu etaže prizemlja, ukupne podne površine 21,13 m², koja se sastoji od jedne prostorije, označena kao garaža 3;

- 12. etaža 174/555 dijela č. zem. 1598/9, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom trosobnog stana, smješten na etaži prvog kata, ukupne podne površine 120,99 m², a koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonom, dvije kupaone, dva predprostora i ulaznog prostora, kojemu kao sporedni dijelovi pripadaju: dva balkona ukupne podne površine 14,94 m²-korisne površine 4,81 m² (balkon 1 ukupne podne površine 8,82 m²-korisne površine 2,64 m² i balkon 2 ukupne podne površine 6,12 m²-korisne površine 2,17 m²) prema smještena na sjeveroistočnom dijelu podruma, ukupne podne površine 5,77 m², dva stubišta i dva podesta ukupne podne površine 12,84 m², terasa smještena na etaži krova ukupne podne površine 115,82 m² (korisne površine 28,96 m²) i tri cvjetna bazena (arle) ukupne podne površine 13,02 m² (korisne površine 0,65 m²) označen kao stan 3, namiruju se:

1. troškovi utvrđivanja tražbine i troškovi unovčenja u iznosu od 289.724,67 kuna,

2. djelomično tražbina razlučnog vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt, Austrija, OIB: 90730821413, u iznosu 885.043,66 kuna.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se vode na kartici predmeta broj St-388/2013 isplati:

- a) iznos od 289.724,67 kuna stečajnom dužniku VIRGULA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 18, OIB: 04734729808, na račun broj: HR6624920081100042091;
- b) iznos od 885.043,66 kuna razlučnom vjerovniku HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt, Austrija, OIB: 90730821413, na račun tog vjerovnika broj: IBAN: AT693100004554334552, BIC: RZBAATWW, poziv na broj: AT95522000009623175, uz napomenu svrhe plaćanja: „VIRGULA d.o.o. u stečaju“.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-388/2013 od 14. studenoga 2014. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VIRGULA d.o.o., OIB: 04734729808, Split, Lovretska 18, te je za stečajnog upravitelja imenovan Frano Krišto, OIB: 65197867391, Split, Dubrovačka 3/a. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 6. prosinca 2014.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-894/2016 od 7. siječnja 2020., od ostvarene kupovnine u iznosu od 1.708.333,33 kuna, namireni su troškovi ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 533.565,00 kuna, dok je preostali iznos kupovnine od 1.174.768,33 kuna, 28. siječnja 2021. uplaćen na depozitni račun ovog suda.

Podneskom od 25. siječnja 2021. stečajni upravitelj dostavio je u spis obračun troškova unovčenja predmetnih nekretnina, koji je 26. siječnja 2021. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U svom podnesku stečajni upravitelj navodi da izravni troškovi koji terete prodaju ovih nekretnina iznose ukupno 14.250,40 kuna, a odnose se na troškove komunalne naknade u iznosu od 3.908,33 kuna te troškove vodne naknade u iznosu od 7.625,77 kuna (Ovr-2013/17) te 2.716,30 kuna (Ovr-2648/16).

Nadalje, u odnosu na neizravne troškove, stečajni upravitelj navodi da ukupna vrijednost stečajne mase iznosi 2.163.565,11 kuna, a da osim prodanih nekretnina koje čine 78,959 % udjela u vrijednosti stečajne mase, stečajnu masu čini i naplata potraživanja od HIRCUS d.o.o. „u stečaju“ u iznosu 455.122,76 kuna (21,036 %) te prihodi od kamata u iznosu 109,02 kuna (0,005 %).

Stečajni upravitelj dalje navodi da ukupni neizravni troškovi iznose 240.703,63 kuna, a odnose se na knjigovodstvene usluge u iznosu 30.500,00 kuna, kancelarijski materijal u iznosu 1.767,08 kuna, bankarske usluge u iznosu 2.647,02 kuna, oglašavanje djelomične diobe u Narodnim novinama u iznosu 731,25 kuna, bruto nagrade stečajnom upravitelju i doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 195.058,28 kuna, sudska pristojba u iznosu 2.000,00 kuna te arhiviranje dokumentacije u iznosu 8.000,00 kuna.

Budući da predmetne nekretnine čine 78,959 % udjela u vrijednosti stečajne mase, tada sukladno tom omjeru sudjeluju u neizravnim troškovima, tako da isti terete unovčenje ovih nekretnina za iznos od 190.057,60 kuna. Kada se ovom iznosu

pribroje izravni troškovi u iznosu 14.250,40 kuna, tada ukupni troškovi iznose 204.308,00 kuna.

Podneskom od 5. svibnja 2021., koji je 6. svibnja 2021. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj je dostavio dopunu obračuna troškova, na način da je obračunao i troškove utvrđivanja tražbine (troškovi utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu), paušalno 5 %, dakle u iznosu od 85.416,67 kuna.

Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 2. lipnja 2021. stečajni upravitelj je u bitnom izlagao kao u navedenim podnescima, s time što je ispravio obračun troškova na način da je ispravio očitu pogrešku iz podneska od 5. svibnja 2021., na način da troškovi unovčenja iznose 204.308,00 kuna, a ne 209.308,68 kuna kako je to pogrešno navedeno, tako da ukupni troškovi iznose 289.724,67 kuna, a tražbina razlučnog vjerovnika se namiruje s iznosom od 885.043,66 kuna.

Ističe se da na ovo ročište nije pristupio nitko za razlučnog vjerovnika, ali je podneskom od 31. svibnja 2021., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, razlučni vjerovnik HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt, Austrija, dostavio obračun svog potraživanja te je naveo da neće pristupiti na ovo ročište. Također, ističe se da je razlučni vjerovnik podneskom od 28. travnja 2021. naveo da nema primjedbi na prijedlog stečajnog upravitelja za diobu. Dakle, isti nije ni u kom dijelu osporavao obračun troškova koji je izradio stečajni upravitelj.

Prvenstveno se ističe da je člankom 441. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ/15), propisano da se odredbe članka 235. do 248. i članka 254. tog zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona. Imajući na umu da se članci 248. i 254. SZ/15 odnose na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika nakon unovčenja stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo, radnja na koje se te odredbe odnose je upravo prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. Budući da je prodaja ovih nekretnina određena rješenjem o ovrsi prije stupanja na snagu SZ/15, nema mjesta primjeni mjerodavnih odredaba SZ/15, pa tako niti pravnog shvaćanja zauzetog na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda od 18. ožujka 2019. prema kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava. Ovakav stav zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2684/2019-2 od 4. lipnja 2019.

Stoga, u situaciji kada je čitavi postupak prodaje proveden po odredbama SZ/96 pa je cijelo vrijeme primjenjivano materijalno pravo iz tog stečajnog zakona, a ne iz SZ/15, tada ovaj sud smatra da se i glede obračuna troškova te namirenja razlučnog vjerovnika, primjenjuju upravo odredbe SZ/96.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud je prihvatio obračun stečajnog upravitelja i u dijelu koji se odnosi na troškove utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, a koji se sukladno članku 170. stavku 1. SZ/96 određuju paušalno u iznosu od 5 posto od utška.

Člankom 164.a stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu, dok je stavkom 2. tog članka propisano da će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona.

Člankom 170. stavkom 1. SZ-a troškovi utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utška, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utška. Ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja.

U odnosu na nagradu za rad stečajnom upravitelju ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti.

Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Budući da u konkretnom slučaju vrijednost stečajne mase ukupno iznosi 2.163.565,11 kuna, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku stečajnom upravitelju pripada nagrada u zatraženom iznosu od 181.449,56 kuna bruto.

Prema ocjeni ovoga suda, stečajni upravitelj je stručno, ažurno i savjesno obavio sve potrebne poslove propisane odredbama SZ-a, u ovom stečajnom postupku, a uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase, ali i obujam te složenost obavljenih poslova u ovom postupku, kao i citirane članke Uredbe, stečajnom upravitelju u konkretnom stečajnom postupku pripada primjerena nagrada za obavljeni rad u bruto iznosu od 181.449,56 kuna. S time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju.

Navedeni iznos se uvećava se za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime sukladno članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – u daljnjem tekstu: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14. i 73/17.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 164. SZ/96, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

Iz povijesnih izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine razvidno je da je na istima bilo upisano založno pravo u korist razlučnog vjerovnika Hypo Alpe Adria bank, koje je prenesno na H-abduco d.o.o., a potom na sadašnjeg razlučnog vjerovnika Heta Asset Resolution AG, a stečeno je na temelju Ugovora o cesiji, koji je ovjeren 28. svibnja 2019. kod javnog bilježnika Marine Babić, Zagreb, pod brojem OV-3456/2019 i Ov-3457/2019. Navedeni ugovor je razlučni vjerovnik Heta Asset Resolution AG podneskom od 15. listopada 2019. dostavio u spis, dok je podneskom od 31. svibnja 2021., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio obračun svog potraživanja.

Člankom 146. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok je stavkom 3. istog članka propisano da se prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti

zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

Nadalje, člankom 319. ZV-a propisano je da prijeđe li na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu, na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo bez posebnoga pravnoga temelja za to i bez posebnoga načina stjecanja, osim ako je što drugo bilo određeno.

Sukladno citiranim odredbama ZV-a, Heta Asset Resolution AG, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na predmetnoj nekretnini, ima prednost pri namirivanju. Također se ističe da, u smislu članka 117. OZ-a, tražbina razlučnog vjerovnika nije osporena do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njegovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodanih nekretnina.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud je, prihvaćajući prijedlog stečajnog upravitelja vezano za obračun troškova, na temelju citiranih članaka SZ/96 i OZ-a odredio da se iz iznosa kupovnine, prvo namire troškovi utvrđivanja tražbine i troškovi unovčenja koji su obračunati prema pravilima iz članka 170. SZ/96, a koji ukupno iznose 289.724,67 kuna, dok se s preostalim iznosom djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika za iznos od 885.043,66 kuna.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 2. lipnja 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Frano Krišto
- HETA ASSET RESOLUTION AG - OD Porobija i Špoljarić d.o.o. Varaždin
- računovodstvo ovog suda - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: eb2fb-9e146

Kontrolni broj: 03138-24522-07085

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.